

Zawiercie, dnia 26.11.2020r.

Nr sprawy: MOPS/ZO/15/2020

Wg rozdzielnika

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający zgodnie z Rozdziałem XIV ust. 10 – Informacje końcowe Zapytania ofertowego prowadzonego w ramach postępowania, którego przedmiotem jest:

„Warsztaty z zakresu treningu umiejętności społecznych dla mieszkańców mieszkań wspomaganych/wspieranych”

w związku z realizacją projektu pn.: „Rozwój usług społecznych na terenie Zawiercia – etap II”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (EFS) Oś priorytetowa: IX. Włączenie społeczne dla działania: 9.2. Dostępne i efektywne usługi społeczne i zdrowotne Poddziałanie: 9.2.1. Rozwój usług społecznych i zdrowotnych – ZIT – informuje, iż:

za najkorzystniejszą uznano ofertę:

DJM Doradztwo Szkolenia Jarosław Majdecki
62-430 Powidz
Wylatkowo 39A

Oferta Wykonawcy odpowiada przedmiotowi zamówienia i jest najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert przyjętym w zapytaniu ofertowym, tj.:

Cena ofertowa (lpc) - 100 pkt

Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w Zapytaniu ofertowym.

Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacja.

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium – Cena – 100%	Razem pkt
1	STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz 05-500 Piaseczno, ul. Emilii Plater nr 1A lok 53	28,46	28,46
2	AWANS OŚRODEK USŁUG OŚWIATOWYCH Dorota Skrobarczyk 42-207 Częstochowa, ul. Marii Kuncewiczowej 2 lokal 1	53,62	53,62

3	PRO-EDU Sp. j. D. Karmazyn R.Krokocki 96-100 Skierniewice, ul. Mszczonowska 33/35	42,05	42,05
4	BPR CONSULTING Paulina Rydz 90-540 Łódź, ul. Radwańska 27/2u	35,58	35,58
5	SZKOLENIA I DORADZTWO ORGANIZACYJNE I WIZERUNKOWE Aleksandra Małysz-Błażowska 45-370 Opole, ul. Wrzosowa 34	67,27	67,27
6	EVEREST CONSULTING&SZKOLENIA Marcin Kotas 40-850 Katowice, ul. Narutowicza 7a/3	53,62	53,62
7	CAMBIAMENTO Szkolenia i Coaching Wioletta Swiercz 26-065 Piekoszów, Szczukowskie Góry 34,	75,51	75,51
8	DJM Doradztwo Szkolenia Jarosław Majdecki 62-430 Powidz Wylatkowo 39A	100,00	100,00
9	Beata Szczygieł 42-450 Łazy, ul. M. Dąbrowskiej	53,62	53,62
10	ANBLUE Doradztwo i Szkolenia Anna Wojna-Kubańska 32-300 Olkusz, ul. Jana Kantego 7/6	97,36	97,36
11	SUN & MORE SP. Z O.O. 70-101 Szczecin, ul. A Madalińskiego 8 lok215	20,56	20,56
12	MEGA CENTRUM ROZWOJU Sławomir Galiński 41-933 Bytom, ul. Narutowicza 7a	Oferta odrzucona na podstawie zapisów rozdziału XIV ust. 8 lit. b) Zapytania ofertowego	
13	GRUPA CSW DELTA Sp. z o.o. 28-300 Jędrzejów, ul. Mikołaja Kopernika 17	Oferta odrzucona na podstawie zapisów rozdziału XIV ust. 8 lit. b) Zapytania ofertowego	

Odrzucono oferty Wykonawców:

- MEGA CENTRUM ROZWOJU Sławomir Galiński**
41-933 Bytom
ul. Narutowicza 7a

Zgodnie z rozdziałem IX Zapytania ofertowego - Opis sposobu przygotowania ofert - ust. 2 „(...) Ofertę należy złożyć pod rygorem nieważności w formie pisemnej podpisanej własnoręcznym podpisem (...)” oraz ust. 4 „Oferta musi być podpisana przez osobę/ypoważnioną/ę do reprezentowania Wykonawcy.”

Oferta Wykonawcy **MEGA CENTRUM ROZWOJU Sławomir Galiński** wpłynęła do Zamawiającego, jednakże Formularz oferty nie został podpisany.

Brak podpisu osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy powoduje, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie rozdziału XIV ust. 8 lit. b) Zapytania ofertowego, gdyż jej treść nie odpowiada zaproszeniu do składania ofert.

Wskazana niezgodność ma charakter zasadniczy i nieusuwalny gdyż polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zapytania ofertowego. Podkreślić należy, iż zapisy zapytania ofertowego w zakresie formy składania oferty zostały sformułowane w sposób precyzyjny i jasny. Winna ona zostać sporządzona w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Oferta Wykonawcy nie odpowiadała wskazanym wymogom, wobec czego należy ją uznać za sprzeczną z postanowieniami Zapytania ofertowego. Niezgodność ta nie może być sanowana na podstawie rozdziału XIV ust. 9 Zapytania ofertowego,

jako że ma charakter istotny, wręcz zasadniczy dla określenia bytu prawnego oferty. Ponadto wskazać należy, że oferta Wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Oferta złożona przez Wykonawcę nie odpowiada wymogom koniecznym dla zachowania formy pisemnej, wskazanym w art. 78 § 1 zdanie pierwsze K.c.

2. GRUPA CSW DELTA Sp. z o.o.
28-300 Jędrzejów
ul. Mikołaja Kopernika 17

Zgodnie z rozdziałem IX Zapytania ofertowego - Opis sposobu przygotowania ofert - ust. 2 „(...) Ofertę należy złożyć pod rygorem nieważności w formie pisemnej podpisanej własnoręcznym podpisem (...)” oraz ust. 4 „Oferta musi być podpisana przez osobę/ypoważnioną/e do reprezentowania Wykonawcy.”

Oferta Wykonawcy **GRUPA CSW DELTA Sp. z o.o.**, wpłynęła do Zamawiającego, jednakże Formularz oferty nie został podpisany.

Brak podpisu osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy powoduje, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie rozdziału XIV ust. 8 lit. b) Zapytania ofertowego, gdyż jej treść nie odpowiada zaproszeniu do składania ofert.

Wskazana niezgodność ma charakter zasadniczy i nieusuwalny gdyż polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zapytania ofertowego. Podkreślić należy, iż zapisy zapytania ofertowego w zakresie formy składania oferty zostały sformułowane w sposób precyzyjny i jasny. Winna ona zostać sporządzona w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Oferta Wykonawcy nie odpowiadała wskazanym wymogom, wobec czego należy ją uznać za sprzeczną z postanowieniami Zapytania ofertowego. Niezgodność ta nie może być sanowana na podstawie rozdziału XIV ust. 9 Zapytania ofertowego, jako że ma charakter istotny, wręcz zasadniczy dla określenia bytu prawnego oferty. Ponadto wskazać należy, że oferta Wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Oferta złożona przez Wykonawcę nie odpowiada wymogom koniecznym dla zachowania formy pisemnej, wskazanym w art. 78 § 1 zdanie pierwsze K.c.

W celu ustalenia warunków zawarcia umowy proszę o kontakt z **Panią Teresa Rasztabiga**,
tel. (32) 494 13 98 w.12

- Kopia a/a.

Z poważaniem

DYREKTOR
MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ
w Zawierciu

Martyna Tyszczyk-Sołtysik