

Zawiercie, dnia 17.09.2019r.

Nr sprawy: ZP/PA/2/2019

Wg rozdzielnika

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający zgodnie z Rozdziałem XIV pkt 7 - Informacje końcowe Zapytania ofertowego prowadzonego w ramach postępowania, którego przedmiotem jest:

**Zadanie nr 1: Trening umiejętności społecznych – Klub młodzież, Centrum usług senioralnych**

w ramach projektu pn.: „Wzmacnianie potencjału społeczno – zawodowego” na lata 2019-2020 Oś priorytetowa: IX Włączenie społeczne dla działania: 9.1 Aktywna integracja dla poddziałania: 9.1.1. Wzmacnianie potencjału społeczno – zawodowego społeczności lokalnych – ZIT – informuje, iż:

za najkorzystniejszą uznano ofertę:

„AID” Aneta Bogunia – Ciurkot  
ul. Kubicy 6  
43-100 Tychy

Oferta Wykonawcy odpowiada przedmiotowi zamówienia i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert przyjętych w zapytaniu ofertowym, tj.:

- 1) **Cena ofertowa (IPc) - 60 pkt**
- 2) **Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia - 40 pkt**

Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w Zapytaniu ofertowym.

**Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium - Cena – 60%	Liczba pkt w kryterium Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia – 40 %	Razem pkt
1)	Centrum Biznesu i Promocji Kadr Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, os. Słoneczne 14,	42,86	40 <sup>1</sup>	82,86

<sup>1</sup> Wykonawca otrzymał maksymalną ilość punktów w kryterium doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówieni ponieważ wskazana w ofercie osoba wykazała się doświadczeniem w przeprowadzeniu ponad 41 godzin treningów lub warsztatów lub szkoleń lub zajęć z zakresu umiejętności społecznych.

	27-400 Ostrowiec Świętokrzyski			
2)	DJM Doradztwo Szkolenia Jarosław Majdecki 62-430 Powidz Wylatkowo 39A	45,28	40 <sup>1</sup>	85,28
3)	„AESTHETIC” SZKOŁA WIZAŻU I STYLIZACJI Małgorzata Matysiak – Dunia ul. Szewska 4/22 20-086 Lublin	12,00	40 <sup>1</sup>	52,00
4)	Centrum Usług Psychologicznych, Pedagogiczno i Logopedycznych EGO, 68-200 Żary, ul. Śródmiejska 4A	30,38	40 <sup>1</sup>	70,38
5)	Mirosław Serbinowicz MS Consensus, 81-472 Gdynia, ul. Legionów 102B/54	24,49	40 <sup>1</sup>	64,49
6)	„AID” Aneta Bogunia – Ciurkot ul. Kubicy 6 43-100 Tychy	60,00	40 <sup>1</sup>	100,00
7)	AWANS Ośrodek Usług Oświatowych Dorota Nowojska 42-207 Częstochowa ul. Marii Kuncewiczowej	34,78	40 <sup>1</sup>	74,78
8)	Spółdzielnia Socjalna „OPOKA” Chechło, ul. Hutnicza 26, 32-310 Klucze	40,00	40 <sup>1</sup>	80,00
9)	INCODO coaching & training Katarzyna Jarząbek, ul. Karczówkowska 12/71, 25-019 Kielce	25,53	40 <sup>1</sup>	65,53
10)	Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych, Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa	28,24	40 <sup>1</sup>	68,24
11)	Skeleton Klaudia Jasińska, ul. Świętojańska 1/7, 58-500 Jelenia Góra	18,46	40 <sup>1</sup>	58,46
12)	Szkoły Mocy Barbara Bielaniak 44-100 Gliwice, ul. Jaskólcza 16/3	28,24	40 <sup>1</sup>	68,24
13)	Szkolenia i doradztwo organizacyjne i wizerunkowe Aleksandra Małysz – Błazowska, 45-370 Opole, ul. Wrzosowa 34	28,92	40 <sup>1</sup>	68,92
14)	FAKTORIA Aleksandra Duda 44-194 Knurów, ul. Jedności Narodowej 3C/7	28,92	0 <sup>2</sup>	28,92
15)	Centrum Rozwoju Azymut Katarzyna Paszyńska – Chełkowska	43,72	40 <sup>1</sup>	83,72

<sup>2</sup> Wykonawca otrzymał minimalną ilość punktów w kryterium doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia ponieważ wskazał dwie osoby, które przeprowadziły treningi lub warsztaty lub szkolenia lub zajęcia z zakresu umiejętności społecznych.  
Zamawiający zastrzegł w Rozdziale VIII Zapytania ofertowego, iż w przypadku wskazania więcej niż jednej osoby przyzna Wykonawcy 0 pkt.

	ul. Wąwozowa 26/2, 32-085 Modniczka			
16)	Małgorzata Wiśniewska Siedlce 08-110, ul. Obrońców Westerplatte 42	24,24	40 <sup>1</sup>	64,24
17)	Instytut Rozwoju Zasobów Ludzkich Krzysztof Błażowski, 45-087 Opole, Powstańców Śląskich 26/2	44,44	40 <sup>1</sup>	84,44
18)	LECZENIE RUCHEM Paulina Głowacka, Staromiejska 6/10d, 40-013 Katowice	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Odrzucenie oferty na podstawie Rozdziału XIII ust. 6 zapytania ofertowego</li> <li>• Oferta wpłynęła po terminie</li> </ul>		
19)	INNOVASPAL Przedsiębiorstwo Społeczne Ośrodek Profesjonalizacji Kadr Sp. zo.o, Al. Krakowska 137, 02-180 Warszawa	36,00	40 <sup>1</sup>	76,00
20)	BPR Consulting Paulina Rydz, 90-540 Łódź, ul. Radwańska 27/2U	25,53	40 <sup>1</sup>	65,53
21)	Usługi Edukacyjne LOGOS Jerzy Kepka, 84-241 Gościcino, ul. Lęborska 2	20,00	40 <sup>1</sup>	60,00
22)	Akademia Przemiany i Rozwoju Człowieka Anna Lewicka, Skowrończa 2/1, 44-100 Gliwice	32,43	40 <sup>1</sup>	72,43
23)	KIP Training & Consulting Agnieszka Grzelak – Chodak, ul. Bydgoska 15, 15-380	26,97	40 <sup>1</sup>	66,97
24)	Grupa CSW DELTA Sp.zo.o 27- 400 Ostrowiec Św., ul. Sandomierska 26A	Oferta wpłynęła po terminie		

1) Odrzucono ofertę Wykonawcy LECZENIE RUCHEM Paulina Głowacka, Staromiejska 6/10d, 40-013 Katowice.

#### Uzasadnienie

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie Rozdziału XIII Warunki wyboru wykonawcy ust. 6 zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający zastrzegł sobie prawo odrzucenia oferty bez dalszego jej rozpatrywania w przypadku złożenia oferty, której treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego.

W Rozdziale VIII ust. 2 Zapytania ofertowego Zamawiający wskazał, iż „ofertę należy sporządzić na **Formularzu oferty (odpowiednio dla każdego zadania)** lub według takiego samego schematu, stanowiącego **Załącznik nr 1 do zapytania ofertowego.**”

Natomiast Wykonawca do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 13.08.2019r. do godz. 10:00 nie przedłożył Formularza oferty, a jedynie przedłożył Załącznik nr 1a, tj. Wykaz doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści zapytania ofertowego. Tym samym Zamawiający nie rozpatrywał złożonej oferty Wykonawcy.

Ponadto zgodnie z Rozdziałem XIV pkt 8 Informacje końcowe zapytania ofertowego Zamawiający zastrzegł, iż nie będzie rozpatrywał ofert złożonych po upływie terminu na składanie ofert.

Wykonawca przedłożył Formularz oferty dopiero dnia 16.08.2019r., czy po upływie terminu na składanie ofert (tj. 13.08.2019r., godz. 10:00).

Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie Rozdziału XIII Warunki wyboru wykonawcy ust. 6 zapytania ofertowego, ponieważ jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego.

**2) Nie rozpatrzono oferty Wykonawcy Grupa CSW DELTA Sp. z o.o 27-400 Ostrowiec Św., ul. Sandomierska 26A**

**Uzasadnienie**

Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt 8 Informacje końcowe zapytania ofertowego Zamawiający nie będzie rozpatrywał ofert złożonych po upływie terminu na składanie ofert.

Oferta wykonawcy wpłynęła do Zamawiającego dnia 13.08.2019r., o godz. 10:12, czyli po upływie terminu składania ofert, który upłynął dnia 13.08.2019r. o godz. 10:00.

W związku z powyższym Zamawiający nie rozpatrywał oferty Wykonawcy, ponieważ wpłynęła do Zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert.

W celu ustalenia warunków zawarcia umowy proszę o kontakt z **Pani Moniką Baran tel. (32) 494 13 27**.

- Kopia a/a.

Z poważaniem

DYREKTOR  
MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ  
w Zawierciu  
*mgr inż. Justyna Miszczyk*