

**W związku z ogłoszonym postępowaniem na świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii komórkowej wraz z zachowaniem dotychczasowych numerów telefonów nr 3/Rej/2021 wpłynęły następujące pytania:**

- 1 -

§ 2 ust. 3

„Wykonawca dokona przeniesienia i aktywacji numerów telefonicznych przydzielonych przez dotychczasowego operatora zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr. 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami). Przeniesienie przydzielonego numeru telefonicznego nie może powodować przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych dłuższej niż 3 godziny, pomiędzy godziną 0:00 a godziną 3:00, zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA CYFRYZACJI1 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telekomunikacyjnych Dz.U z 2018 poz. 2324. § 25.

**treść odpowiedzi :**

**Wskazana treść nie reguluje podnoszonych przez Wykonawcę kwestii.**

- 2 -

§ 2 ust. 5. 1) oraz 2)

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisów o informacji, że nielimitowane połączenia oraz wiadomości sms/mms dotyczy połączeń krajowych z wyłączeniem numerów skróconych, numerów specjalnych o podwyższonej płatności oraz płatnych infolinii. Opłaty za wymienione połączenia będą naliczane zgodnie z obowiązującym cennikiem usług telekomunikacyjnych w sieci Wykonawcy. Dotyczy to także wiadomości tekstowych SMS wysłanych na numery stacjonarne.

**treść odpowiedzi :**

**W opisie przedmiotu zamówienie – załącznik nr 1 do zapytania – w pkt. 3 kwestia została uregulowana przez Zamawiającego.**

- 3 -

§ 7 Warunki płatności ust. 3

- Za dzień zapłaty Strony uznają datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu zamawiającego).

Mając na uwadze wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn.. akt II CRN 79/96), zgodnie z którym: „(...) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”, Wykonawca wnosi o przyjęcie, że dniem zapłaty będzie dzień wpływu należności na konto Wykonawcy. Jak potwierdza bowiem powyższe orzeczenie Sądu Najwyższego, za spełnienie świadczenia pieniężnego uważa się postawienie środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela, co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza, że datą spełnienia świadczenia jest dzień, w którym świadczenie zasililo jego rachunek bankowy.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, z jakiego powodu Zamawiający przyjął za termin zapłaty dzień przekazania przez Zamawiającego polecenia do banku prowadzącego rachunek, skoro w tym terminie nie następuje faktycznie spełnienie świadczenia pieniężnego? Wykonawca zwraca uwagę na ww. wyrok Sądu Najwyższego zgodnie z którym: „(...) rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego.”

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem

zapłaty dzień uznania środków na rachunku bankowym Wykonawcy?

**treść odpowiedzi :**

**Sygnatura cytowanej uchwały SN : III CZP 164/94, Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w projekcie umowy.**

- 4 -

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh

**treść odpowiedzi :**

**Tak, Zamawiający wyraża zgodę.**

- 5 -

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o modyfikację zapisu § 8 ust.4 Umowy – o treści W sytuacji, gdy kary umowne przewidziane w ust. 1 nie pokryją poniesionej szkody, Zamawiającemu przysługuje prawo żądania odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych przewidzianych w Kodeksie Cywilnym, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania z tytułu roszczeń wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Zwrócić należy uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

**treść odpowiedzi :**

**Nie, Zamawiający nie wyraża zgody. Odszkodowanie ma pokrywać szkodę w pełnej wysokości.**

- 6 -

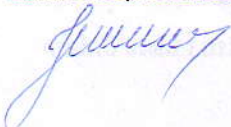
Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień Umowy o zapis, zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych, naliczonych na podstawie § 8 ust.1 pkt a umowy nie przekroczy w całym okresie obowiązywania umowy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie ”?

Określenie wysokości kar umownych stwarza Wykonawcy możliwość oceny ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Z uwagi na okoliczność, że funkcją kary umownej jest zabezpieczenie terminowego i należytego wykonania prac, a więc z tego względu kary umowne nie powinny być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem. Wykonawca proponuje zatem ograniczenie całkowitej wysokości kar umownych do 20 % wartości Umowy brutto. W sytuacji gdyby jednak Zamawiający nie podzielił stanowiska Wykonawcy i nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości, Wykonawca zwraca się o wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej.

**treść odpowiedzi :**

**Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie.**

Zawiercie, dnia 15.02.2021 r.



DYREKTOR  
MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ  
w Zawierciu

Martyna Tyszczyk-Sołtysik

